

८१२८
४६२३
०५५१०५१२६

४०९

श्री सर्वोच्च अदालतमा चढाएको
निवेदन-पत्र

विषय - अन्तरिम आदेश रद्द गरिपाउँ ।

का.जि.का.म.पा. चढा नं. २८ श्री कुञ्ज कमलादीमा कार्यालय रहेको नेपाल दूरसंचार प्राधिकरणको तर्फबाट ऐको अधितयरी प्राप्त निमित्त कार्यालय प्रमुख श्री पुरुषोत्तम खनालको बारिस ऐ ऐ कार्यालयमा कार्यालयको वर्ष ३५ की रचिता आचार्य (मोबाइलनं९-८९३८७९०९) ।

निवेदक
प्रत्यक्षी

सी.जी. कम्प्युनिकेशन प्रा.लि., सानेपा, ललितपुर ।

रिट निवेदक
विपक्षी

मुद्दा: उत्प्रेषणयुक्त परमादेश (०७५-WO-०५६०) ।

म निवेदक निवेदनबाट लाग्ने दस्तुर यसैसाथ राखी सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ५०(१.२) बमोजिम निम्नलिखित निवेदन गर्दछु ।

१. रिट निवेदकको माग दावी रिटनिवेदनबाट अवगत हुने हुँदा यहाँ पुनरावृति गरी रहन आवश्यक नभएकोले पुनरावृति गरिएको छैन । विपक्षीको रिटनिवेदनका सम्बन्धमा विस्तृत भनाइ लिखित जवाफमार्फत पेश गरिने व्यहोरा अनुरोध छ ।

२. प्रस्तुत मुद्दामा मिति '२०७५।०९।१० मा यसै सम्मानित अदालतको एकल इजलाशबाट "निवेदकले अन्तरिम आदेशसमेतको माग गरेको सम्बन्धमा विचार गर्दा निवेदकले नेपाल सरकार मन्त्रिपरिषदबाट आधारभूत टेलिफोन सेवा संचालन गर्ने अनुमति प्राप्त गरेको देखिएकोले निवेदन मागबमोजिमको अन्तरिम आदेश जारि नगरेमा निवेदकलाई अपुरणीय छाति हुन जाने देखिएकोले सुविधा र सन्तुलनको दृष्टिकोणले समेत प्रस्तुत निवेदनको अन्तिम दुगो नलागेसम्म कार्य गर्न गराउनका लागि सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ४९(२)(क) बमोजिम विपक्षीहरूको नाउंमा अन्तरिम आदेश जारि गरिएको छ भनी अन्तरिम आदेश भएको रहेछ । सो कुराको जानकारी मिति २०७५।९।५२ सम्मानित अदालतको आदेश प्राप्त भएपछी हुन आएको हुनाले उक्त अन्तरीम आदेश रद्द गरी पाउनका लागि यो निवेदन गरेका छौ ।

३. रिट निवेदकले गलत तथ्य पेश गरी माग दावी गरेका विषयहरू दूरसंचार थोक्ससैंग सम्बन्धित गम्भीर नीतिगत तथा कानूनी विषयहरू भएकोमा सम्मानित अदालतबाट एक पक्षीय सुनुवाई गरी अन्तरिम आदेश

लिखा

जारी भएकोले आफ्नो कुरा प्रस्तुत गर्ने मौकासमेत नपाएको कारण प्रस्तुत मुद्रामा मिति २०७५/९/१०
मा जारी भएको अन्तरिम आदेश निम्न आधारमा सर्वोच्च उचालत नियमाबली, २०७४ को नियम
५०(३) बमोजिम रह गरिएको ।

(क) सम्मानित अदालतबाट जारी गरिएको अन्तरिम आदेशको प्रकरण १ मा "निवेदकलाई आधारभूत टेलिफोन सेवा सञ्चालनको लागि अनुमति प्राप्त गरेको देखिए उक्त अनुमतिपत्र कार्यान्वयन गर्ने आवश्यक पर्ने कुनै कार्य नरोक्तु, रोक्त नलगाउनु तथा निजलाई कुनै बाधा अवरोध नगर्नु नगराउनु" भनी भनिएको रहेछ । रिट निवेदकले आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमति प्राप्त गरेको भन्ने तथ्य नै गलत रहेको छ । प्रत्यर्थी प्राधिकरणले तत्कालीन एस.टि.एम. टेलिकम सञ्चार प्रा.लि. (हालको सि.जि. कम्प्युनिकेशन प्रा.लि.) लाई पूर्वाधित विकासकोषत्रमा दूरसञ्चार सेवा नपुगेका १६ जिल्ला अन्तर्गतका ५३४ गा.वि.स. हस्तमा दूरसञ्चार सेवा सञ्चालन गर्ने गरी २०६० साल मसिर ५ गते ग्रामीण दूरसञ्चार सेवा सञ्चालनको अनुमतिपत्र दिएको हो । स्वयं विपक्षीले निवेदन साथ पेश गरेको २१ नोभेम्बर २००३ को अनुमतिपत्र र सो को नविकरण गरेको २०७०।०८।१७ को पत्रले पुष्टी गरी रहेको छ । सो बाहेक विपक्षीले आफुले आधारभूत टेलीफोन सेवाको अनुमती प्राप्त गरेको अनुमतिपत्र पेश गर्न नसक्नुले नै निजले सम्मानित अदालतलाई आफुले आधारभूत टेलीफोन सेवाको अनुमतिपत्र प्राप्त गरी सकेको भ्रममा पारी अन्तरीम आदेश जारी गराउन सफल भएको पुष्टी हुन्छ ।

(ख) यथार्थमा विपक्षी रिट निवेदकले आधारभूत टेलिफोन सेवा सञ्चालनको लागि अनुमति प्राप्त गर्न मिति २०६९।११।११ मा यस प्राधिकरणमा निवेदन दिएको भएपनि हालसम्म सो अनुमती प्रदान गर्ने कुनै निर्णय भने भै सकेको छैन । विपक्षी कम्पनीले यस प्राधिकरण र नेपाल सरकारलाई तिर्नु बुझाउन बवधैता रकम रहेको र अनुमतिपत्र प्रदान गर्नका आवश्यक योग्यता र शर्तहरू पुरा नगरेको अवस्थामा आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र दिन नमिल्ने भएको हुनाले विपक्षीसँग विभिन्न चरणका पत्राचार छलफल समेतका आधारमा मन्त्रिपरिषद्को मिति २०७४।०२।१५ को निर्णयबाट सि.जि. कम्प्युनिकेशन प्रा.लि. लाई आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने सम्बन्धमा "नेपाल राजपत्रमा मिति २०६९।०२।०१ मा प्रकाशित सूचनाको बुदौ नं. ३ मा उल्लिखित योग्यता भिस्याट प्रविधिमा वि.टि.एस. आवश्यक नभएको हुंदा नेपाल राजपत्रमा मिति २०६९।०२।०१ मा प्रकाशित सूचनाको खण्ड (ख) को बुदौ नं. ३ मा उल्लिखित योग्यता पूरा गर्नुपर्ने विषय अनुमतिपत्र प्रदान गर्दा शर्त लोकि आधारभूत टेलिफोन सेवाको अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने बारेमा आवश्यक निर्णय गर्न सूचना तथा सञ्चार मन्त्रालयमार्फत नेपाल दूरसञ्चार प्राधिकरणलाई निर्देशन दिने ।" भनी निर्णय भई आए बमोजिम विपक्षीको निवेदन उपर अनुमतिपत्र प्रदान गर्ने सम्बन्धमा प्रस्ताव पेश भई छलफलको कममा मात्र रहेको सम्म हो । अत अनुमतिपत्र प्राप्त नै भै

लिखा

Dated

नसकेको अवस्थामा अनुमतिपत्र प्राप्त गरेको भर्नी गलत तथ्य उल्लेख गरी अदालतलाई दौर्धी दिएको
रिट निवेदन ने का.प. २०५० अंक ५ नि.न. ४३४६ पृष्ठ २८१ मा प्रकाशीत सम्मानित सबौच्च
अदालतकाट प्रतिपादित सिद्धान्तको समेत विपरीत भएकोले रिट खारेजमारी हुँदा सोही आधारमा
विद्वेषको अन्तरिम आदेश कायम रहन नसक्ने भएकोले रह गरिएका ।

(ग) अन्तरिम आदेशको प्रकरण २ मा अनुमतिपत्र कार्यान्वयन गर्न आवश्यक पर्ने खरिद, जडान तथा सो
सम्बन्धमा आवश्यक पर्ने यथ लगानीका लागि निवेदकलाई आवश्यकतानुसार अनुमतिपत्र दिनु दिलाउनु
भनिएकोमा अनुमतिपत्र नै प्राप्त नगरेको अवस्थामा प्रधिकरणले कुनै किसिमको सिफारिस वा अनुमति
हिने भन्ने कानूनी तथा तथ्यगत आधार ने हुँदैन ।

(घ) अन्तरिम आदेशको प्रकरण ३ मा निवेदकले प्राप्त गरिसकेको फ्रिक्वेन्सी प्रयोग गर्न कुनै अवरोध नगर्नु
भनिएकोमा निवेदकले हालसम्म आधारभूत टेलिफोन सेवा संचालनको अनुमतिपत्र प्राप्त नगरेको हुँदा
अनुमतिपत्र प्राप्त गरेका बखत निजलाई कानून वमोजिम अन्य सेवा प्रदायक सरह फ्रिक्वेन्सी प्रदान
गरिने नै भएकोले निवेदकलाई प्रदान गरिएको फ्रिक्वेन्सी प्रयोगमा अवरोध गरिएको भन्ने तथ्य समेत
मिलेको छैन । एक न्यायाधिकारी इजलासवाट जारी गरिएको अन्तरिम आदेश तथ्य र कानूनमा
आधारित छैन ।

(इ) अन्तरिम आदेशको प्रकरण ४ मा निवेदकको फ्रिक्वेन्सी प्राप्त गर्ने हकलाई बन्धित गर्ने गरी कान्तिपुर
ईनिकमा प्रकाशित गरिएको मिति २०७५।०९।०४ को Invitation for Application on Auction of
Residual Spectrum in 900 /1800/2100 MHz Bands को सूचना यो निवेदनको अन्तिम किनारा
नभएसम्मका लागि कार्यान्वयन नगर्नु, नगराउनु यथास्थितिमा राख्नु भनिएकोमा फ्रिक्वेन्सी वितरण
गर्नका लागि लिलाम बढावडको प्रक्रिया अन्तर्राष्ट्रिय अभ्यास भएको र सार्वजनिक लेखा समितिले समेत
लिलाम बढावडको आधारमा फ्रिक्वेन्सी वितरण गर्न प्राधिकरणलाई सुझाव दिएको छ । फ्रिक्वेन्सी
लिलाम बढावडको प्रक्रियामा जादैमा निवेदकको हक हनन हुन जाने होइन । नेपाल राजपत्रमा
२०६९।०२।०९ मा प्रकाशित आधारभूत टेलिफोन सेवा संचालनको लागि पुरा गर्नुपर्ने आवश्यक
योग्यता र शर्तहरु पुरा भएपछात यी निवेदकलाई अनुमतिपत्र प्राप्त गर्न सक्ने नै भएकोले फ्रिक्वेन्सी
वितरण गर्नका लागि लिलाम बढावडको प्रक्रियामा विपक्षी कम्पनीपनि सहभागी हुन पाउने नै हुन्छ ।
सुविधा र सन्तुलनको हिसाबले अन्तरिम आदेश कामय नहुँदा रिट निवेदकलाई कुनै अपुरणीय क्षति
पुने अवस्था विद्यमान छैन । तर निवेदक प्राधिकरणले मिति २०७५।९।४ को सूचना वमोजिम
गर्न पाउने Auction सम्बन्धी काम कारबहारी रोकीएको अवस्थामा यसले समग्र दुरसंचार थेवको
विकासमा बाधा सिर्जना हुने भएको र कदाचित यो कार्य कानून प्रतिकूल ठहरीएको अवस्था हुनाले
कानून प्रतिकूल जारी भएको मिति २०७५।०९।१० को अन्तरिम आदेश रह हुनु पर्छ ।

४. अतः माधि उल्लेख गरिएको तथ्य र कानूनी आधारबमोजिम उक्त मुद्रामा विपक्षी रिट निवेदकको माग अनुसार रिट जारी हुने कानूनी तथा तथ्यगत अवस्था नभएकोले उपरोक्त बमोजिम अन्तरिम आदेश जारी हुनसक्ने अवस्था नै नरहेको र प्राधिकरणलाई सुनुचाईको मौका नै नदिई एक पक्षीय सुनुचाई गरी जारी गरिएको अन्तरिम आदेश गलत तथ्यमा आधारित भएको, कानूनी व्यवस्थालाई निप्तिक्रिय बनाएको, प्राकृतिक न्यायको सिद्धान्त तथा नजिर समेतको विपरित भएकोले त्यस सम्मानित अदालतबाट २०७५ साल पुस १० गते न्यायाधिकारको इजलासबाट जारी गरिएको जारी गरिएको अन्तरिम आदेश सर्वोच्च अदालत नियमावली, २०७४ को नियम ५० को उपनियम (३) बमोजिम रुद्ध गरपाउँ ।

५. निम्नलिखित कागजको फोटोकपि सलग्न गरेको छु:

- (क) प्रस्तुत निवेदनपत्र दर्ता गर्नसक्ने अछितवारी सम्बन्धी पत्र ।
- (ख) सूचना तथा सञ्चार मन्त्रालयले यस प्राधिकरणलाई लेखेको मिति २०७४/२/१७ को पत्र ।
- (ग) मिति २०७५/९/१० मा सम्मानित अदालतबाट भएको अन्तरिम आदेश ।

यसमा लेखिएको व्यहोरा ठिक सौचो हो, झूटो ठहरे कानूनबमोजिम सहुँला बुझाउँला ।

निवेदक

निज वा. रचिता आचार्य

सम्वत् २०७५ साल पुस २४ गते रोज ३ शुभम्